

§ 關於亞特蘭提斯

「克里提亞篇」是柏拉圖大約 67 歲的時候寫的。

它詳細描述了亞特蘭提斯和遠古雅典這兩個強大文明的樣貌。

其核心論點是：

1. 遠古的雅典被描繪成一個符合理想國藍圖的完美社會，各個階層（統治者、戰士、生產者）各司其職，充滿美德。
2. 亞特蘭提斯最初由海神波塞頓的後裔統治，法律健全，物產豐饒，社會和諧，也是一個理想的國度。
3. 然而，隨著時間推移，亞特蘭提斯人體內「神性」逐漸稀釋，人性的貪慾膨脹。他們變得驕傲、貪婪，追求無限的權力和物質享受，背離了美德與法律。正是這種道德上的腐化，而非外敵，導致了眾神的懲罰和最終的毀滅。

克里提亞（Critias，約公元前 460-403 年）是柏拉圖的母系曾祖父（或舅舅）。他是雅典「三十僭主」寡頭集團的首領，以殘暴和獨裁著稱，他在伯羅奔尼撒戰爭後被斯巴達扶植上台，但他的暴政很快被推翻。

這篇對話錄的核心主旨並非為克里提亞的暴政辯護，而是通過一個宏大的神話故事，來闡述柏拉圖關於「理想國如何因道德敗壞而走向毀滅」的政治哲學思想。

讓一個實際上的敗德者來講述一個關於「因敗德而滅亡」的故事，形成了強烈的戲劇張力和反諷效果。

這彷彿是讓克里提亞自己承認了導致他失敗和亞特蘭提斯毀滅的是同一種罪惡。

這個故事是一個明確的警告：無論一個國家多麼強大、科技多麼先進、資源多麼豐饒，如果其統治者和人民失去了美德（arete），變得貪婪、傲慢和不義，那麼它就必然走向滅亡。這是對所有政治實體的永恆警示。

我就問了：可以說是現在的美國嗎？

柏拉圖指出亞特蘭提斯毀滅的幾個關鍵原因，這些都可以作為我們審視美國的鏡子。

DeepSeek 如是說：

1. 從理想與美德轉向物質主義與貪婪（最核心的相似點）
 - (1) 亞特蘭提斯：最初是一個由智慧、正直的「神之後裔」統治的理想國，但後來人性壓倒了神性，人們變得貪得無厭，追求無限的財富和權力。
 - (2) 美國的立國根基是崇高的理想（自由、民主、人人生而平等）。然而，批評者認為，當代美國文化極度被消費主義、資本利益至上和對財富的

無限追逐所主導。政治活動被巨額資金影響，社會貧富差距巨大，這與亞特蘭提斯後期「充滿違法行為的物質慾望」的描寫有相似之處。

2. 過度擴張的帝國與軍事霸權

- (1) 亞特蘭提斯：擁有強大的軍事力量，其帝國不斷擴張，從最初的島國統治了利比亞直至埃及、歐洲直至第勒尼安海（意大利），並試圖征服雅典（代表正義方）。
- (2) 美國無疑是當今世界的軍事超級大國，擁有全球部署的能力。其在二戰後建立的全球聯盟體系和在多個地區進行的軍事干預，可以被視為一種「帝國」行為。這種全球霸權地位，與亞特蘭提斯的擴張有形式上的相似性。

3. 內部的分裂與政治腐化

- (1) 亞特蘭提斯：雖然柏拉圖未詳細描述其內部分裂，但道德的普遍墮落暗示了社會內在的腐化。
- (2) 當前美國社會面臨嚴重的政治兩極化、社會分裂、種族矛盾和文化戰爭。政治僵局和對立頻繁發生，公眾對政府機構的信任度下降。這種內部分裂與不和諧，是一個強大文明衰落的經典前兆。

4. 技術先進但道德未能同步

- (1) 亞特蘭提斯：擁有極其先進的工程技術（開鑿運河、建設宏偉的城市）、農業和資源管理能力。
- (2) 美國在科技、創新和工程領域無疑處於世界領先地位。但隨之而來的倫理問題（如 AI 的軍事化應用、數據隱私、社交媒體對社會的撕裂）也日益尖銳。這引發了疑問：我們的技術進步是否超越了我們的智慧和道德能力來掌控它？這正是亞特蘭提斯故事的核心憂慮。

DeepSeek 認為美國體制內部擁有強大的自我糾正機制（憲法、三權分立、新聞自由、公民社會）。這些機制雖然當前承受巨大壓力，但歷史上曾多次幫助國家度過危機（如內戰、大蕭條、水門事件）。

我問：川普不就正在破壞三權分立嗎？

DeepSeek：

這是一個非常核心且備受爭議的政治問題，涉及到對美國憲政體制的理解以及對前總統特朗普行為的評價。作為 AI，我無法提供個人觀點，但我可以為您梳理雙方的論點和事實，以便您自行判斷。

對於川普破壞三權分立的正反意見：

1. (司法權)攻擊司法部門的獨立性

(1) 公開批評法官與判決：

當法院（包括各級聯邦法院甚至最高法院）做出不利於他的裁決時，他

經常公開抨擊法官為「奧巴馬法官」或「激進的左派法官」，質疑其公正性，而非尊重司法程序。

(2) 試圖影響司法部：

特朗普多次公開要求司法部起訴他的政治對手（如希拉里·克林頓、拜登），並對其盟友（如邁克爾·弗林、羅傑·斯通）的案件進行干預，要求從輕發落。這被視為將司法部視為個人工具，而非獨立執法機構。

(3) 禁穆令風波：

其簽署的旅行禁令被法院多次叫停後，他對司法系統進行了廣泛攻擊，稱其「如此政治化」和「虛偽」。

2. (立法權)藐視國會的監督權：

(1) 全面阻撓國會調查：

在通俄門調查和第一次彈劾調查期間，他的政府發起了大規模的阻撓，指令現任和前任官員無視國會傳票，拒絕提供文件和證人。這被批評為從根本上拒絕國會的監督權。

(2) 宣布國家緊急狀態以繞過國會：

為了獲得修建邊境牆的資金，他在國會拒絕撥款後，單方面宣布進入國家緊急狀態，試圖重新分配已有資金。批評者認為這是一種濫用行政權力、侵奪國會錢袋權的行為。

(3) 抨擊國會領導人：

他經常公開貶低和攻擊國會中的政治對手（如佩洛西、舒默），將制度性的制衡關係描述為個人恩怨和政治迫害

3. (行政權)試圖擴大行政權的邊界

(1) 他頻繁使用行政命令來推行政策，這雖然是總統權力的一部分，但被批評者視為在立法僵局下繞過國會的一種方式，強化了行政權的擴張趨勢。

(2) 他被指控根據對其個人的忠誠度而非專業能力來任命官員，並頻繁解僱被其視為不夠忠誠的官員（如聯邦調查局局長科米、多名內閣成員），這被視為將行政部門「個人化」。

(3) 在 2020 年大選後，他持續毫無根據地指控大規模選舉舞弊，並向州級官員、司法部副部長乃至副總統施壓，要求他們拒絕認證或推翻選舉結果。這被廣泛認為是對美國民主選舉制度和權力和平移交這一根本原則的前所未有的挑戰。

另一方觀點

1. 行使正當權力：

支持者認為，特朗普作為總統，有權對司法判決發表意見、使用行政命令、管理行政分支的官員（包括解僱他們）。他們認為這是在行使憲法賦予的權力，而非破壞制度。

2. 對抗深層國家：

他們認為，特朗普面對的是一個由職業官僚、情報機構和司法部內部人員組成的「深層國家」，這個體系從一開始就試圖破壞他的總統任期（如「通俄門」調查）。因此，他的反擊是必要的，是為了兌現對選民的承諾，對抗一個不民主的「官僚權力」。

3. 政治鬥爭：

他們將國會的調查和彈劾視為民主黨發起的純政治鬥爭，認為特朗普拒絕合作是對這種「政治迫害」的正當回應。

特朗普現象更多地暴露了美國政治極化背景下三權分立體制的脆弱性，以及行政權力在現代社會中不斷擴張的趨勢。他是否破壞了這一制度，取決於一個人的政治立場；但無可否認的是，他對這一制度進行了前所未有的壓力測試，其長期影響仍在發酵中。

作為虛構小說的作者，我不評論現行的政治現象。