

伯羅奔尼撒戰爭期間（公元前 431—404 年），雅典與斯巴達代表著兩種截然不同的政治與軍事體系，雙方的矛盾不僅是軍事衝突，更涉及盟邦體系、經濟利益與政治制度的對抗。以下是戰爭期間兩城邦的政治狀況：

雅典的政治狀況

（1）民主政治與戰爭決策

雅典是一個海上霸權，擁有強大的雅典海軍與提洛同盟（Delian League）。其政治體制以民主制為核心，公民（成年男性）透過公民大會（Ekklesia）參與決策，領導人則由民選產生。

- 伯里克利（Pericles）時期（公元前 461—429 年）
 - 伯里克利透過公職津貼制度與對外擴張政策強化雅典的民主制度與海上霸權。
 - 為應對斯巴達的陸軍優勢，他推動長城戰略，利用城牆與海軍補給確保雅典城不受圍攻影響。
 - 公元前 429 年伯里克利因瘟疫去世，雅典進入政治動盪期。
- 伯里克利死後的政局混亂
 - 民主派與貴族派內鬥激烈，導致戰爭決策搖擺不定。
 - 克里昂（Cleon）代表激進民主派，主張對斯巴達採取積極進攻策略。
 - 尼西阿斯（Nicias）代表保守派，主張與斯巴達和談。
 - 這種內部分裂導致雅典在戰爭策略上缺乏穩定性，間接影響戰局。

（2）盟邦體系與內部矛盾

- 雅典透過提洛同盟控制希臘諸多海上城邦，並強迫盟邦繳納貢金，資助雅典海軍與城市建設。
- 雅典盟邦不滿被視為附庸，部分城邦（如密提林、米洛斯）試圖脫離雅典統治，但遭到鎮壓。
- 西西里遠征（公元前 415—413 年）失敗後，許多盟邦開始反抗雅典。

2. 斯巴達的政治狀況

（1）寡頭政治與戰爭策略

斯巴達的政治體制為**寡頭制（Oligarchy）**，由**兩位國王**與五人監察官（Ephors）共同執政，實權主要掌握在監察官手中。

- **保守與軍國主義體制**
 - 斯巴達是**重裝步兵（Hoplites）**主導的陸軍強權，軍事文化深入城邦生活。
 - 其社會結構由**斯巴達公民（Spartiates）**、半公民（Perioikoi）、希洛人（Helots，奴隸）組成，國內經濟依賴被征服民族的勞動力。
 - **避免長期遠征**，因為斯巴達軍隊外出太久可能會導致希洛人造反。
- **戰爭初期的保守戰略**
 - 斯巴達起初並不願發動全面戰爭，而是透過陸軍入侵阿提卡地區，試圖迫使雅典投降。
 - 但因雅典的長城戰略與海軍補給，斯巴達的陸軍戰術無法有效打擊雅典本土。
- **伯拉西達的戰略轉變（公元前 424—422 年）**
 - 伯拉西達與傳統斯巴達將領不同，擅長**機動戰與外交手段**，遠征北方色雷斯，削弱雅典的資源供應。
 - 他成功說服**安菲波利斯**等城邦倒向斯巴達，使雅典在北方的影響力削弱。

(2) 盟邦體系與斯巴達的變化

- 斯巴達的軍事聯盟為**伯羅奔尼撒同盟（Peloponnesian League）**，成員主要是南希臘的城邦，如科林斯、底比斯等。
- 斯巴達向來較少干涉盟邦內政，但為了對抗雅典，戰爭期間開始改變策略，如與波斯合作資助海軍建設。

3. 總結：戰爭中的政治變化

城邦	政治制度	戰爭策略	內部問題
雅典	民主制，民選領袖決策	依賴海軍與長城防禦，並透過盟邦提供資源	政治內鬥（克里昂 vs. 尼西阿斯）、盟邦不滿
斯巴達	寡頭制，由監察官主導	依賴陸軍進攻雅典周邊，並透過外交與遠征削弱雅典影響	經濟依賴奴隸制，長期遠征風險高

總體來說，雅典在伯羅奔尼撒戰爭期間雖然擁有強大的海軍，但因內部分裂、盟邦叛變及西西里遠征失敗，逐漸喪失優勢。而斯巴達雖然起初較為保守，但後來透過外交與軍事策略的調整，最終在公元前 404 年擊敗雅典，結束戰爭。

至於伯拉西達與修昔底德（Thucydides）的關係，修昔底德當時是雅典的將領和歷史學家。他在公元前 424 年負責保衛色雷斯的安菲波利斯，但因未能阻止伯拉西達奪取該城而被雅典流放。此後，修昔底德長期流亡，並利用這段時間收集資料，撰寫《伯羅奔尼撒戰爭史》。然而，沒有直接的歷史記錄顯示伯拉西達與修昔底德有私交或是朋友關係。修昔底德在其著作中對伯拉西達的描寫相對正面，可能是因為他對這位斯巴達將軍的能力和策略深感敬佩，但這並不代表兩人是朋友。

伯拉西達（Brasidas）是斯巴達在伯羅奔尼撒戰爭期間最具創造力和獨立戰略思維的將軍之一。他的戰略與傳統斯巴達作戰方式不同，展現出靈活性、外交手腕和遠征能力，這些特點在當時的斯巴達軍事體系中並不常見。以下是幾個令人敬佩的戰略與戰役：

靈活運用外交與軍事並行戰略

傳統上，斯巴達的軍事行動依賴重裝步兵（hoplite）的正面作戰，並缺乏長遠的戰略遠見。然而，伯拉西達打破了這一傳統，他不僅擅長軍事進攻，還懂得運用外交來動搖敵方的內部穩定。

- **爭取色雷斯與安菲波利斯的支持**

伯拉西達在公元前 424 年率軍北上色雷斯時，並未採取典型的斯巴達武力征服方式，而是運用外交手段。他向當地城邦（尤其是安菲波利斯）承諾「解放」他們免於雅典的控制，使他能在幾乎沒有戰鬥的情況下成功奪取該城。這種以「斯巴達式自由」為口號的戰略，使許多雅典控制下的盟邦倒向斯巴達。

2. 迅速遠征與非傳統斯巴達戰術

斯巴達軍隊以緩慢、保守聞名，但伯拉西達則展現出高度機動性和創新戰術。

- **快速遠征色雷斯（公元前 424 年）**

在戰爭的背景下，雅典控制著安菲波利斯這座戰略要地。當伯拉西達得知安菲波利斯防禦薄弱時，他立即率領一支小規模、輕裝備的部隊（不

同於傳統斯巴達重裝步兵)急行軍北上，成功趁雅典守軍不備奪取該城。這種快速遠征與非典型斯巴達軍事機動性，使他在敵方尚未準備好時取得勝利。

- **使用傭兵與輕裝步兵**

伯拉西達不像典型斯巴達將軍僅依賴重裝步兵 (hoplites)，他靈活運用色雷斯輕步兵 (peltasts) 和其他盟軍，成功在戰場上對抗雅典的重裝步兵部隊。這種戰術後來在斯巴達的軍事發展中發揮了更大作用。

3. 安菲波利斯之戰 (公元前 422 年) —— 擊敗克里昂

伯拉西達最具代表性的戰役是公元前 422 年的安菲波利斯之戰，這場戰役展現了他的**戰略詭計與指揮才能**。

- **誘敵深入，突然襲擊**

伯拉西達面對雅典將領克里昂 (Cleon) 率領的軍隊時，並未正面迎戰，而是利用當地地形與偵察情報，讓雅典軍隊誤以為斯巴達軍不會出戰。他故意隱藏自己的軍隊，使克里昂放鬆警惕，然後在敵軍撤退時突然發動攻擊，造成雅典軍隊潰敗。

- **雙方將領戰死，斯巴達勝利**

這場戰役最終導致雅典的克里昂戰死，而伯拉西達自己也因重傷不治。但他的戰略成功確保了斯巴達對安菲波利斯的控制，這對戰爭局勢產生重大影響，促成了隔年簽訂的 **尼西阿斯和約 (公元前 421 年)**，暫時結束了雅典與斯巴達的戰爭。

總結：伯拉西達的戰略影響

1. **靈活運用外交與軍事手段，讓城邦倒向斯巴達**
2. **打破斯巴達軍事傳統，展現機動性與非正規戰術**
3. **誘敵深入、快速決戰，擊敗克里昂的雅典軍隊**

伯拉西達的戰略能力使他成為斯巴達少數能夠成功在遠征作戰中取得勝利的將軍。他的作戰方式影響了後來斯巴達的軍事戰略，並在修昔底德的記載中留下深刻印象。雖然他英年早逝，但他的戰略與勝利為斯巴達在伯羅奔尼撒戰爭中的地位奠定了基礎。